

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1029**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:**

**CANDIDAT: COD 1029**

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1029 urmează a fi  
RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

*Motivare:*

a1. Candidatul susține, în esență, că depunctarea la acest criteriu de evaluare nu este justificată, întrucât, de fiecare dată a fost întocmită o sinteză coerentă și clară a susținerilor părților, actele depuse de părți au fost sintetizate minuțios și elocvent în fiecare situație, în niciuna dintre hotărâri neexistând disproporție între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă, ceea ce probează că nu a expus „toate” susținerile părților și nu a utilizat sistemul „copy-paste”, sens în care exemplifică modul în care a sintetizat hotărârile 4, 5, 8, 9, 10 și 13.

În urma parcurgerii hotărârilor menționate de candidat în contestație, precum și a celorlalte din portofoliul candidatului, comisia de contestații confirmă concluziile reținute de comisia de evaluare.

Dacă este real că hotărârile se caracterizează printr-o modalitate proprie de sintetizare a susținerilor părților, la fel de reale sunt susținerile comisiei de evaluare.

Astfel, deși candidatul arată că nu există disproporție între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă, comisia de contestații reține că nu acest aspect a fost reținut ca negativ de către comisia de evaluare, ci caracterul deficitar al sintezei pe care candidatul o realizează prin redarea susținerilor părților *"grupate în câte un singur paragraf, care ocupă uneori chiar peste o pagină, în care sunt grupate toate argumentele recurentului, respectiv intimatului în propoziții despărțite de ele prin punct și virgulă"*.

Comisia de contestații confirmă deficiența constatată, sens în care exemplifică următorul paragraf din hotărârea 4 selectată de comisia de evaluare:

*"În motivarea recursului, pârâțul a expus, în esență, următoarele susțineri: hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, prima instanță pronunțând-o cu încălcarea competenței de ordine publică a altor instanțe, cu referire la modalitatea de soluționare a excepției necompetenței teritoriale, în condițiile în care cei 10 membri de sindicat au domiciliile în alte județe, fiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 3 din Codul de procedură civilă; recurentul a invocat excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului ..., cu privire la acțiunea promovată de sindicat în numele și pentru 10 membri de sindicat [R14, R26, R34, R37, R5, R6, R8, R9, R65, R69] ce au domiciliile în raza de competență a altor instanțe de ..., solicitând, totodată, și disjungerea capetelor de cerere privind polițiștii de penitenciare respectivi, precum și declinarea competenței de soluționare a cererilor privindu-i pe aceștia; sindicatul a acționat în calitate de reprezentant legal al funcționarilor publici, și nu în nume propriu, iar art. 10 din Legea nr. 554/2004 stabilește competența exclusivă a instanței de la domiciliul reclamantului, operând chiar și atunci când acțiunea este introdusă în numele acestuia de orice persoană de drept public sau privat; ca urmare a modificărilor aduse Legii nr. 554/2004, prin Legea nr. 212/2018, legiuitorul a stabilit competența exclusivă a instanței de la domiciliul reclamantului; față de art. 87 din Codul civil, indicarea reședinței, ca domiciliu provizoriu al membrilor de sindicat, nu este de natură a schimba competența teritorială a instanței de la domiciliul principal al acestora, în favoarea instanței de reședință; prin urmare, recurentul a solicitat casarea în tot a sentinței atacate și trimiterea cauzei, spre rejudecare, primei instanțe, invocând art. 488 alin. 1 pct. 3, 8 și alin. 2, coroborat cu art. 498 alin. 2 teza finală din Codul de procedură civilă; referitor la fondul cauzei, recurentul a susținut că sentința atacată este netemeinică și nelegală, fiind dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material, motiv de nelegalitate reglementat de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă; sporurile pentru condiții de muncă sunt acordate pentru prestarea activității în condiții considerate atipice, dar acestea nu sunt generice, ci stabilite în concret pentru fiecare situație particulară, sporurile acordându-se numai în funcție de expunerea efectivă la factori ce au impus calificarea respectivă, activitatea de expertizare, dublată de emiterea actului normativ, constituind temeiul legal al alocărilor bugetare efective și fundamentul*

executării dispozițiilor legii de către ordonatorii terțiari de credite, care au obligația gestionării fondurilor publice în conformitate cu prevederile legale; sfera acordării unor drepturi salariale nu se poate extinde, în absența unei dispoziții legale exprese, nefiind posibilă acordarea de alte compensații pentru munca prestată, decât cele permise de lege; în acest sens, art. 12 alin. 2 din Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 și art. 12 alin. 2 din Anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, prevederi conform cărora sporurile pentru condiții de muncă se acordă exclusiv proporțional cu timpul lucrat la locurile respective de muncă; concluzia instanței de fond, că „sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare și sporul pentru condiții grele de muncă sunt sporuri cu caracter permanent întrucât reclamanții au beneficiat de aceste sporuri în permanență în perioada în care au desfășurat activitate, fiind acordate în considerarea condițiilor permanente de la locul de muncă”, ignoră prevederile art. 12 din Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, hotărârea primei instanțe fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material; nu sunt aplicabile prevederile art. 150 alin. 1 din Codul muncii, invocate de instanța de fond, având în vedere dispozițiile art. 38 alin. 1 din O.G. nr. 64/2006; pentru perioada în care funcționarii publici cu statut special/ polițiștii de penitenciare se află în concedii de odihnă se acordă drepturile salariale acordabile polițiștilor de penitenciare, care nu sunt aceleași cu drepturile prevăzute de norma generală, respectiv art. 150 din Legea nr. 53/2003; art. 38 alin. 1 din O.G. nr. 64/2006 indică în mod expres că drepturile salariale în perioada concediului se acordă „potrivit legii”, art. 38 alin. 1 din OG nr. 64/2006 neconstituind o normă specială în raport cu legislația salarizării personalului bugetar și necoroborându-se cu dispozițiile art. 150 alin. 1 din Codul Muncii; dacă s-ar aplica de plano dispozițiile Legii nr. 53/2003, s-ar lipsi de efecte juridice prevederile legilor privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice; concluzia instanței de fond, potrivit căreia „pentru a nu fi incluse în indemnizația de concediu, sporurile ar trebui să aibă caracter temporar, ceea ce nu este cazul sporurilor indicate de reclamanți, care au caracter permanent, și nu temporar, chiar dacă sunt stabilite în considerarea unor condiții specifice de muncă”, a condus la pronunțarea unei hotărâri date cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material; în perioada concediului de odihnă salariatul nu se mai află la locul de muncă unde există condiții deosebite, vătămătoare, grele sau periculoase, neaflându-ne în situația în care membrii de sindicat să beneficieze de plata sporurilor ce fac obiectul litigiului; pentru perioada concediului de odihnă nu se poate acorda o dublă compensație a condițiilor speciale de muncă – ce sunt compensate prin acordarea de zile de concediu suplimentar, iar nu prin plata sporurilor pentru condiții de muncă; în acest sens, recurentul a făcut trimitere la art. 1 din HG nr. 1948/2004 privind condițiile în baza cărora funcționarul public cu statut special din sistemul administrației penitenciare are dreptul la concedii de odihnă, concedii de studii, învoiri plătite și concedii fără plată, bilete de odihnă, tratament și

*recuperare, precum și la OMJ nr. 405/C/2006 privind durata concediului de odihnă suplimentar pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției și sistemul administrației penitenciare; recurentul a criticat sentința prin prisma motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă și pentru că în considerente s-a făcut trimitere la admitere în parte a acțiunii, iar în dispozitiv s-a făcut trimitere la admiterea acțiunii reclamantului, deci, în situația admiterii în parte, cheltuielile de judecată impunându-se a fi stabilite în parte, și nu la suma totală cerută de sindicatul reclamant.”*

Aceeași manieră de sintetizare a susținerilor părților se regăsește în hotărârile 4, 5, 8, 9, 10, 13, 16, 17 și 19 selectate de comisie, pe care le menționează candidatul, precum și în celelalte hotărâri exemplificate de comisia de evaluare, respectiv hotărârile 3, 12, 14, 15, 24, 27 selectate de comisie, precum și în hotărârea nr. 3 anexată de candidat, în care, așa cum s-a reținut, motivele de recurs și întâmpinarea sunt expuse în câte o singură frază, de 2 pagini și, respectiv, peste 3 pagini.

Or, așa cum justificat a reținut comisia de evaluare, o astfel de modalitate de sinteză, chiar dacă reduce substanțial numărul de pagini al susținerilor părților, nu este de natură a facilita lectura hotărârii, care este mult îngreunată de această alegere a sintaxei.

Redactarea, în unele cazuri, a proiectului părții expozitiv de către asistenții judecătorului, verificat apoi de judecător este un aspect lipsit de relevanță din perspectiva criteriului evaluat. Nu se poate reține, așa cum susține candidatul, că a fost depunctată pentru un aspect strict formal bazat doar pe aranjarea în pagină a acestor susțineri, această modalitate de structurare a părții expozitive având consecințe substanțiale asupra înțelegerii hotărârii, chiar și din perspectiva unui cititor cu pregătire juridică.

Dacă este adevărat că există posibilitatea, menționată într-adevăr și în Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni ca *fiecare judecător să își poate alege propriul stil și propria structură*, această opțiune nu poate fi înțeleasă decât prin raportare la o altă recomandare a aceluiași Aviz, și anume aceea că: *„Orice hotărâre judecătorească trebuie să fie inteligibilă, redactată într-un limbaj clar și simplu, condiție esențială pentru a fi înțeleasă de părți și de public. Această inteligibilitate necesită o structură coerentă a hotărârii și enumerarea argumentației într-un stil clar și accesibil tuturor.”* (pct. 32)

Utilizarea unor criterii coerente și unitare de structurare și sistematizare, reprezintă un element formal important al redactării hotărârii, care contribuie la sintetizarea logică a argumentelor, prin stabilirea succesiunii firești a ideilor în funcție de conținutul logic și științific al acestora dar și prin facilitarea parcurgerii textului, ceea ce presupune în mod necesar o adaptare a susținerilor părților, a textelor legale incidente și a citatelor din jurisprudență la raționamentul

judiciar avut în vedere la pronunțarea hotărârii, astfel încât să se asigure claritate și concizie precum și o trecere fluentă între partea de expunere și partea de analiză.

O enumerare a argumentelor juridice invocate cu punct și virgulă, a tuturor argumentelor reclamantului, astfel cum s-a arătat în exemplul reținut de comisia de evaluare, reprezintă o deficiență evidentă de sistematizare, care conduce la o parcurgere greoaie a textului, astfel cum s-a arătat.

Nu este un argument care să conducă la admiterea contestației nici faptul că niciuna dintre părți și niciun avocat nu s-au plâns de această modalitate de redare a considerentelor și nu au formulat plângeri privind afectarea gradului de înțelegere a hotărârii.

a2. Cu privire la observația comisiei de evaluare că în hotărârea nr. 12, candidatul nu a menționat dacă „*reclamantul a formulat întâmpinare și, în caz afirmativ, care este esența acesteia*”, comisia de contestații reține corectitudinea observației, mențiunea nedepunerii întâmpinării fiind una importantă pentru a se cunoaște poziția procesuală a părții. Această observație nu a primit, așa cum nefondat susține candidatul „*amploare cu sens de gravitate a deficienței*”, menționarea dispoziției relevante din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor neavând semnificația accentuării gravității deficienței, ci doar pe aceea de arătare a temeiului juridic al reținerii acestei neregularități.

Nu se poate susține că neindicarea împrejurării că pârâtul/intimatul nu a formulat întâmpinare este o deficiență minoră, având în vedere multiplele consecințe pe plan procesual a nedepunerii întâmpinării, atât în fond cât și în căile de atac, iar această deficiență reprezintă o problemă de sistematizare, candidatul arătând astfel că nu dă importanța cuvenită acestui aspect în redactarea hotărârilor judecătorești.

a3. Candidatul susține greșit că „obiectul cererii”, prevăzut în art. 425 alin. 1 lit. b, respectiv „*obiectul inițial al investiției*” nu intră în competența hotărârii instanței de recurs. Valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței.

Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Este adevărat că în unele hotărâri, așa cum arată candidatul, acest obiect se poate desprinde din structura ulterioară a hotărârii sau din context, însă acest aspect constituie o constantă a

portofoliului candidatului, iar lectura hotărârii ar fi fost mult facilitată dacă obiectul cererii s-ar fi desprins cu claritate încă din partea expozitivă.

### **b) coerența în exprimare**

*Motivare:*

b1. Comisia de contestații confirmă deficiențele constatate de comisia de evaluare și concluzia acesteia în privința punctajului.

În ceea ce privește fraza redată (din hotărârea nr. 11), chiar dacă deficiența constatată nu este neapărat rezultatul unui dezacord, exprimarea este cu siguranță una nefericită: *"Pe de o parte, Curtea observă că recurenții-reclamanți, deși în prezent sunt salariați în temeiul Legii-cadru nr. 153/2017, nu se poate omite faptul că a existat obligația autorităților și instituțiilor publice cu privire la „reîncadrarea personalului” plătit din fonduri publice, astfel cum s-a stabilit prin art. 36, cu menținerea în plată a nivelului salariului de bază până la 31 decembrie 2017 (...)"*. O exprimare coerentă ar fi presupus următoarea topică: *"Pe de o parte, Curtea observă că, deși în prezent recurenții-reclamanți sunt salariați în temeiul Legii-cadru nr. 153/2017, nu se poate omite faptul că (...)"*

b2. Argumentele candidatului contestator ținând de coerența modului de expunere a susținerilor părților au fost deja analizate de comisia de contestații la punctul a).

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși criteriile de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și punctajul celorlalte două.

b3. Comisia de contestații nu poate verifica relevanța susținerilor candidatului cu privire la faptul că o serie de hotărâri, dintre cele selectate și supuse evaluării, au coincis, în sine, sau ca obiect al cauzei și problemă juridică analizată în considerente, respectiv ca stil de redactare cu cele selectate cu ocazia concursului de promovare sesiunea iulie-noiembrie 2022, primind o evaluare diferită, neavând nici atribuții în acest sens și nici acces la portofoliul, respectiv evaluările concursului anterior.

### **c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

*Motivare:*

c1. *"Claritatea și logica"* este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie

preluată în maniera uneori complet lipsită de structură logică și neclară a părților. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

c2. Comisia de contestații consideră că observațiile comisiei de evaluare cu privire la modul deficitar de construcție al celor două fraze citate exemplificativ sunt corecte, înțelesul acestora desprinzându-se cu greu după lecturarea repetată a acestora.

c3. Susținerile candidatului referitoare la observația comisiei de evaluare cu privire la greșelile de punctuație sunt nefondate. În fraza citată nu se poate susține că este vorba despre o propoziție atributivă explicativă, aspect confirmat și de prezența conjuncției "iar". De altfel, în cuprinsul aceleiași pagini candidatul susține că aceeași propoziție este una principală.

c4. Nici critica referitoare la greșita reținere a dezacordului nu se susține. Dacă era vorba de două motive, candidatul trebuia să folosească pluralul (spre exemplu, *împrejurările că...și că...*, *argumentele că...și că*), iar nu singularul "*faptul că*". De altfel în critica anterioară candidatul propune o altă manieră de citire a frazei, din care rezultă și mai evident dezacordul între folosirea formelor de singular și respectiv plural.

c5. Comisia de evaluare a sesizat corect lipsa unei structuri formale a raționamentului, această observație referindu-se evident la structurarea hotărârii la nivel formal (spre exemplu, prin numerotarea motivelor de recurs sau indicarea acestora prin bolduire, italic etc).

c6. Așa cum s-a arătat și la criteriul anterior, comisia de contestații nu poate verifica relevanța susținerilor candidatului cu privire la faptul că o serie de hotărâri, dintre cele selectate și supuse evaluării, au coincis, în sine, sau ca obiect al cauzei și problematică juridică analizată în considerente, respectiv ca stil de redactare cu cele selectate cu ocazia concursului de promovare sesiunea iulie-noiembrie 2022, primind o evaluare diferită, neavând nici atribuții în acest sens și nici acces la portofoliul, respectiv evaluările concursului anterior.

**d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

*Motivare:*

d1. Susținerile candidatului cu privire la jurisprudența CEDO care permite ca instanța să răspundă, chiar și grupat, motivelor expuse de părți nu au nicio legătură cu cele reținute de comisia de evaluare în sensul că: „*modul în care sunt condensate susținerile părților face foarte greu de urmărit în ce măsură candidatul răspunde argumentelor acestora în mod exhaustiv*”.

Comisia nu a imputat faptul că nu s-a răspuns exhaustiv argumentelor părților, ci a observat că este greu de urmărit acest aspect dată fiind structura condensată în paragrafe interminabile.

Acest criteriu este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecării, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

d2. Nota acordată la acest criteriu nu este doar rezultatul depunerii, ci reflectă și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului. Prin urmare, folosirea de „șabloane de tip copy paste” și contribuția proprie mai redusă la dezvoltarea argumentației, ca și numărul semnificativ de hotărâri pronunțate în materie salarială prezintă relevanță din această perspectivă. Candidatul nu face distincție între noțiunea de „standardizare a hotărârilor” și ceea ce presupune „șabloane de tip copy paste”; în primul caz, standardizarea presupune inclusiv raționamentul propriu al instanței, contribuția în cazul particular al speței, chiar și în cauzele repetitive, sistematizată într-un format standard, pe când, în cazul al doilea suntem în prezența unei preluări efective din alte cauze a unor argumente, valabile într-o măsură mai mare sau mai mică și în cauza supusă soluționării, însă fără contribuția judecătorului cauzei.

d3. Punctajul acordat reflectă pe deplin faptul că în portofoliul candidatului se regăsesc și hotărâri având un obiect mai complex, alături de altele repetitive sau cu grad de complexitate redus, or, atâta vreme cât în eșantioanele selectate se regăsesc hotărâri în care candidatul nu înlătură motivat cererile părților, chiar dacă în cauze repetitive, acesta presupune că există în practica acestuia această tendință de a exclude sau reduce la minimum contribuția sa în astfel de cauze.

d4. Comisia de evaluare nu a criticat folosirea jurisprudenței ÎCCJ, ci doar a sesizat necesitatea unor explicații suplimentare cu privire la motivul pentru care s-a dat relevanță acestei jurisprudențe.

#### **e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

##### *Motivare:*

Comisia de contestații respinge criticile formulate. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii precedent, candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depunerii. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la complexitatea cauzelor. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Acest criteriu este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, iar carențele de structură logică și claritate din partea expozitivă se repercutează asupra acestui criteriu.

**f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare – punctajul acordat pentru acest criteriu nu a fost contestat**

**g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

g1. Nu poate fi reținută opinia proprie a candidatului cu privire la faptul că prezentarea în considerente a modului în care a fost respinsă o acțiune/cale de atac scutește de reluarea acestei mențiuni în dispozitiv, iar jurisprudența ÎCCJ invocată de candidat nu susține nicidecum această idee.

Contrar celor susținute de candidat, comisia de contestații, în acord cu comisia de evaluare, apreciază că această deficiență legată de acuratețea dispozitivului prin natura sa prezintă un grad de gravitate semnificativ, astfel încât apreciază că depunerea candidatului a fost rezonabilă.

g2. Nici criticile referitoare la hotărârea nr. 3, privind respingerea cererii de cheltuieli de judecată ca nedovedită nu sunt fondate. De altfel, din explicațiile ample prezentate de candidat rezultă că în realitate cererea trebuia respinsă ca neîntemeiată, iar nu ca nedovedită.

g3. Din explicațiile oferite de candidat rezultă că, în realitate, nu era vorba despre un capăt de cerere cu privire la cheltuielile de judecată, ci despre un motiv de recurs, prin care se critică acordarea cheltuielilor de judecată la fondul cauzei. În acest caz, într-adevăr, mențiunea respingerii acestui motiv de recurs era redundantă, însă considerentele sugerează altceva, și anume că era vorba de un capăt de cerere distinct, a cărui soluționare trebuia să se regăsească în dispozitiv.

g4. Comisia de contestații nu are atribuții în a se pronunța asupra criticilor candidatului cu privire la lipsa de transparență în numerotarea hotărârilor depuse de acesta.

**h) analiza și interpretarea probelor administrate**

*Motivare:*

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii precedente, candidatul are în vedere premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul

unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

**i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

*Motivare:*

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat. Faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care face referiri la jurisprudența relevantă, fără să facă o prioritate din valorificarea acesteia și care nu demonstrează prin portofoliul său un interes deosebit în valorificarea formelor de unificare a practicii.

Enumerarea efectuată de candidat în cadrul contestației a unor hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțate în RIL sau HP, deși în aparență este consistentă, la o analiză mai atentă se observă că sunt anumite referiri, multe fiind trimiteri cu caracter general, mai ales în cauze repetitive, precum timbrul de medium or pentru aspecte de drept simple, precum motivarea hotărârilor judecătorești sau cheltuielile de judecată, nu sunt aspecte de drept care să confere o imagine a unei preocupări efective a candidatului în valorificarea formelor de unificare a practicii. Aceeași argumentație este valabilă și în ceea ce privește valorificarea jurisprudenței CEDO sau CJUE.

De altfel, punctajul acordat pentru acest criteriu (8 puncte) este unul ridicat în raport cu modalitatea în care candidatul a înțeles să valorifice jurisprudența relevantă.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

*Motivare:*

Punctajul acordat este corect, în raport de datele statistice prezentate.

În mod corect s-a reținut de către comisia de evaluare complexitatea activităților desfășurate de candidat, dar și faptul că acest criteriu vizează alte aspecte decât cele supuse evaluării la acest criteriu.

Criteriul de examinare privește exclusiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, astfel încât susținerile contestatorului legate de volumul de activitate sau de celelalte activități adiacente activității de judecată desfășurate de judecător, ori ocuparea unei funcții de conducere, nu pot fi avute în vedere în acest context.

În sfârșit, candidatul uzează din nou de comparația cu evaluarea sa la concursul anterior, aspect pe care comisia de contestații nu îl poate valorifica, în lipsa unei prevederi în acest sens în Regulament care să permită o astfel de comparație.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 68,5 puncte**

**Data: 05.09.2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de  
Contencios Administrativ și Fiscal**

**Președinte**

**Membru –**

**Membru –**

